



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE
Fundación Gilberto Alzate Avendaño

COMUNICACIÓN INTERNA



Radicado: 20181100035033 de 06-11-2018

Pág. 1 de 1

Bogotá D.C, martes 06 de noviembre de 2018

PARA: Monica Maria Ramirez Hartman

DE: Oficina de Control Interno

ASUNTO: Informe de Seguimiento y Recomendaciones orientadas al cumplimiento de las Metas Plan Desarrollo a cargo de la Entidad – III Trimestre de 2018

Respetada Doctora:

Dando cumplimiento a lo estipulado en el Artículo 3°. - Informe de seguimiento y recomendaciones orientadas al cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo a cargo de la entidad", del Decreto Distrital 215 de 2017; Control Interno en los roles "Enfoque Estratégico", "Evaluación y Seguimiento", hace entrega del informe de seguimiento a Metas del Plan de Desarrollo sobre la ejecución presupuestal, contractual y física, con corte a 30 de septiembre de 2018.

Al respecto se recomienda tomar las acciones que consideren pertinentes para mejorar los aspectos evidenciados.

De acuerdo con lo establecido el Decreto 215 de 2017, este informe fue remitido a la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional; igualmente, de conformidad con la Ley 1712 de 2014, Arts. 9, lit d) y 11, lit e), será publicado en la página web institucional, ruta Transparencia – Informes de Control Interno.

ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ
Jefe Oficina Control Interno

C/C Sonia Córdoba-Jefe Oficina Asesora de Planeación
María Cecilia Quiasua Rincón – Subdirectora de Gestión Corporativa
Margarita Díaz - Subdirectora para la Gestión del Centro de Bogotá
Gina Agudelo – Subdirectora de Arte y Cultura
John Fredy Silva Tenorio – Jefe Oficina Asesora Jurídica
*Comité Institucional de Coordinación de Control Interno

Anexo (18) folios

Proyectó: Alba Cristina Rojas Huertas, POCIC
Revisó: Angélica Hernández Rodríguez, J.O.C.I



	Proceso:	Control, evaluación y mejora	Código:	CEM-FT-17
	Documento:	Informe de Evaluación y/o Seguimiento	Versión:	1
	Fecha de aprobación:	23 de Enero del 2017	Páginas:	1 de 5

NOMBRE DEL INFORME:	Informe de Seguimiento y Recomendaciones orientadas al cumplimiento de las Metas Plan Desarrollo a cargo de la entidad- trimestral
FECHA:	6 de noviembre de 2018
DEPENDENCIA, PROCESO, PROCEDIMIENTO Y/O ACTIVIDAD:	Proceso Planeación Estratégica – Oficina Asesora de Planeación
LIDER DEL PROCESO:	Sonia Córdoba – Jefe Oficina Asesora de Planeación
RESPONSABLE OPERATIVO:	María Cecilia Quiasua Rincón – Subdirectora de Gestión Corporativa Margarita Díaz - Subdirectora para la Gestión del Centro de Bogotá Gina Agudelo – Subdirectora de Arte y Cultura

OBJETIVO DE EVALUACIÓN:	Evaluar en forma independiente las causas que impactan los resultados de los avances de la gestión presupuestal, contractual y física, en cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo de la entidad.
ALCANCE:	1 julio a 30 de septiembre de 2018
NORMATIVIDAD APLICABLE:	Decreto 215 de 2017 “ Por el cual se definen criterios para la generación, presentación y seguimiento de reportes del Plan Anual de Auditoría, y se dictan otras disposiciones”

ACTIVIDADES REALIZADAS:
<ul style="list-style-type: none"> - Notificación del Seguimiento - Solicitud de información al líder de proceso - Análisis de la información y de la normatividad - Generación de informe

DESARROLLO:
La Oficina de Control Interno, de acuerdo a los lineamientos de la Dirección Distrital de Desarrollo Institucional de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C - Metodología con los

EME

	Proceso:	Control, evaluación y mejora	Código:	CEM-FT-17
	Documento:	Informe de Evaluación y/o Seguimiento	Versión:	1
	Fecha de aprobación:	23 de Enero del 2017	Páginas:	2 de 5

parámetros para la presentación del informe de seguimiento y recomendaciones orientadas al cumplimiento de las metas plan de desarrollo (Decreto Distrital No. 215 del 2017) de Sep2017, toma en cuenta la información y documentación suministrada por la Oficina Asesora de Planeación.

De conformidad con la norma, el informe se registra en el instrumento dispuesto por la Secretaria General – Dirección Distrital de Desarrollo Institucional (<https://goo.gl/forms/gSxbbe3gQgoS0DmS2>) el 30 de octubre de 2018, sin embargo teniendo en cuenta que la oficina asesora de planeación entregó y cargó la información en SEGPLAN con fecha posterior al 19 de octubre de 2018, la Oficina de control interno encontró diferencias en el reporte inicial, por lo tanto ajustó la información el 6 de noviembre de 2018, y este mismo día lo socializó con los miembros del Comité Institucional de Coordinación de Control Interno, de la entidad.

Información radicada en Sistema de Información ORFEO y publicada en la web institucional en <http://fuga.gov.co/informes-de-control-interno-de-2018>

Ver información ampliada en:

Anexo 1 “Reporte Informe de Ejecución Metas Plan Desarrollo – Trimestral- Presentado a Alcaldía Mayor y al Comité Institucional de Coordinación de Control. Oficina Control Interno”.

Anexo 2 - “Reporte Seguimiento a las metas plan de desarrollo”-III Trim 2018” consolidado por la Oficina de Control Interno”, originado en la “Herramienta Seguimiento Proyectos de Inversión IIItrim2018” de la Oficina Asesora de Planeación, remitida el 26octl2018.

Se recomienda analizar los anexos y el presente informe, para determinar las acciones respectivas.

FORTALEZAS

- Disposición de la Oficina Asesora de Planeación para entregar, verificar y aclarar las inquietudes sobre la información presentada.
- La Oficina Asesora de Planeación como segunda línea de defensa, ha identificado las debilidades de las herramientas de seguimiento y el reporte de la información.

OPORTUNIDADES DE MEJORA Y RECOMIENDACIONES GENERALES:

Teniendo en cuenta la reunión realizada con la oficina asesora de planeación el 26 de octubre de 2018, y la información facilitada por las dos líneas de defensa, se observa lo siguiente:

- Si bien la 2ª Línea de defensa, informa que se retomó la planeación con versión cero 0, persisten las debilidades en la planeación institucional, no se realiza un análisis cualitativo desde la 1 y 2 línea sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. Se recomienda verificar la herramienta interna y hacer análisis cualitativos que permitan tomar decisiones oportunamente.
- Se observa en cada proyecto una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas

JAP

	Proceso:	Control, evaluación y mejora	Código:	CEM-FT-17
	Documento:	Informe de Evaluación y/o Seguimiento	Versión:	1
	Fecha de aprobación:	23 de Enero del 2017	Páginas:	3 de 5

(Física, Contractual y Presupuestal) y la información reportada en SEGPLAN, con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad. Se sugiere revisar la herramienta interna vs la información reportada en el aplicativo y unificar la información.

- Dadas las fallas en la herramienta facilitada por la 2ª línea de defensa; la 3ª línea de defensa no cuenta con información confiable, que le permita establecer alertas oportunas.
- La descripción "cualitativa" de la gestión trimestral de los diferentes proyectos de inversión, presentada por la 1ª línea de defensa, registra un análisis con diferentes criterios; por lo tanto se concluye que los lineamientos de la 2ª línea de defensa no son efectivos. Se sugiere fortalecer el acompañamiento a la primera línea de defensa en el análisis de la información.
- Se presenta dificultad en la validación de las evidencias que soportan la gestión, teniendo en cuenta la descripción cualitativa insuficiente y evidencias incompletas, dispuestas en las carpetas de la 1ª línea de defensa. Lo anterior, permite concluir debilidades en la 1ª línea de defensa, sobre la apropiación de las herramientas, así como del control del componente físico, presupuestal y contractual; igualmente, en las validaciones y seguimiento correspondiente a la 2ª línea de defensa. Se recomienda establecer un lineamiento institucional frente a la consolidación de evidencias, socializarlo con la 1ª línea de defensa y asegurar su cumplimiento con validaciones de 2ª y 3ª línea de defensa.
- La 2ª Línea de defensa informa que en el trimestre se presentó una situación extraordinaria para registrar los avances en el Sistema de Información de Seguimiento del Plan de Desarrollo – SEGPLAN – dentro de los términos fijados; por lo tanto, se recomienda reportar y cargar la información periódica antes de la fecha máxima de vencimiento establecida por la Secretaría de Planeación, y que la 1 y 2 línea de defensa establezcan tiempos para analizar y reportar la información con oportunidad a las partes interesadas
- En cumplimiento de la ley de transparencia, se recomienda establecer mecanismos de control en la 1ª y 2ª línea de defensa y para garantizar la publicación de la información como lo requiere la norma vigente, y publicar en la web institucional, sección transparencia, lo establecido en el Art. 9, lit. d), Ley 1712 de 2014 sobre las "Metas, objetivos e indicadores de gestión y/o desempeño", como se relaciona a continuación:
 - " Matriz de indicadores de Gestión por Proceso" - publicar para el 2018 el estado de avance de los indicadores, mínimo cada tres meses como lo establece la circular 39 de 2017, y garantizar la publicación proactiva de la información.
 - "Seguimiento a Metas Plan de Desarrollo - SEGPLAN" - publicar con oportunidad, el seguimiento trimestrales a Metas de septiembre de 2018.
- Se reitera lo recomendado en periodos anteriores: Mejorar y ajustar la formulación de la Herramienta Seguimiento Proyectos de Inversión; Validar y garantizar la coherencia de la información cuantitativa y cualitativa, registrada en la herramienta; Complementar el análisis cualitativo relacionado con la "programación" y sus modificaciones; Realizar un análisis cualitativo sobre la coherencia entre los resultados de cada componente (Meta física, presupuestal y contractual) por la 2ª. Línea de defensa, como lo establece la Metodología de la

AME

	Proceso:	Control, evaluación y mejora	Código:	CEM-FT-17
	Documento:	Informe de Evaluación y/o Seguimiento	Versión:	1
	Fecha de aprobación:	23 de Enero del 2017	Páginas:	4 de 5

Alcaldía Mayor de Bogotá - Decreto 215 de 2017.

Las observaciones por cada Meta Proyecto de Inversión, se relaciona en el "Anexo 1 - Reporte Informe de Ejecución Metas Plan Desarrollo – Trimestral- Presentado a Alcaldía Mayor y al Comité Institucional de Coordinación de Control".


ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ
 AUDITOR LIDER (FIRMA)


ALBA CRISTINA ROJAS
 AUDITOR (firma)


LAURA ISABEL GONZALEZ
 APOYO OFICINA CONTROL INTERNO (firma)

Anexos

**Anexo 1: “REPORTE INFORME DE EJECUCIÓN METAS PLAN
DESARROLLO – TRIMESTRAL- Presentado a Alcaldía Mayor y al
Comité Institucional de Coordinación de Control.”
Periodo: abril a junio de 2018**

**Anexo 2 – “REPORTE SEGUIMIENTO A LAS METAS PLAN DE
DESARROLLO” - Oficina Asesora Planeación – II trim 2018”**

DECRETO 215/2017 REPORTE METAS PLAN DESARROLLO FUGA ITRIM 2018- ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA

ENTIDAD	Nomb re Jefe Oficin a de	AÑO	PERI ODO REP ORT ADO	PROYE CTO DE INVER SION	Meta Producto	Proyect o Inversi ón	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyect o Inversi ón	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado		
FUNDACI ON GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGEL ICA HERNA NDEZ RODRI GUEZ	2018	30 de julio	1115 Fomento para las artes y la cultura	Aumentar a 3.143 el número de estímulos entregados a agentes del sector	Fomento para las artes y la cultura	Apoyar 570 iniciativas culturales a través de estímulos y otras estrategias de fomento	Fomento para las artes y la cultura	Apoyar 204 iniciativas culturales a través de estímulos y otras estrategias de fomento	En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente: - La 1ª línea de defensa reporta para el cierre del trimestre, "un análisis cualitativo "sobre lo que no se pudo gestionar, más no el trabajo alcanzado. Razón por la cual, fue necesario realizar un análisis mensualizado de la información registrada en la herramienta. - Se observa coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, con las evidencias que soportan la gestión de los estímulos (CRP); no obstante, difiere la información reportada en la ejecución de la meta física (acumulada) en la herramienta de 173 y en segplan 180. - Coherencia entre la entre la información presupuestal en compromisos y giros, reportada en la herramienta con (Predis). - La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual: no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la " programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes. - Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no les es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente	Si bien para el trimestre actual , la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener una único referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional. - No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. - Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente - Diversidad de criterios en el reporte de información cualitativa desde la primera línea de defensa, permiten concluir que los lineamientos de la 2a línea de defensa, no han sido efectivos y no se analizan las tres variables. Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.	4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.	4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados		
															6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.	8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.
															7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.	9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.

ENTIDAD	Nombre Jefe Oficina de	AÑO	PERIODO REPORTADO	PROYECTO DE INVERSIÓN	Meta Producto	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	1162 - Fortalecimiento del equipamiento misional	Mejorar 140 equipamientos culturales, recreativos y deportivos	Fortalecimiento del equipamiento misional	Mejorar 1 equipamiento misional	Fortalecimiento del equipamiento misional	Mejorar el 0.24 % de un equipamiento misional	<p>En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La 1ª línea de defensa no cuenta con un herramienta de control efectiva, que permita establecer la programación y ejecución de la meta física, - al verificar las evidencias no fue posible identificar una programación que permitiera establecer el avance de la gestión alcanzado en el trimestre, razón por la cual, fue necesario realizar un análisis mensualizado de la información reportada en la herramienta. - En cuanto a la coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, se observa en el servidor de la entidad, que si bien la carpeta de julio cuenta con las evidencias disponibles, se encuentra "duplicada"; la carpeta del mes de agosto, no contiene información; y la de septiembre, omite la modificación del PAA, y la adjudicación del contrato. -A pesar de que se evidencio avance, no es posible validar, el por qué la 1ª línea de defensa, contiene evidencias de una ejecución menor en la meta física, a la reportada por la 2ª línea de defensa. - Si bien la 1ª línea de defensa presenta el reporte de la "ejecución" de las actividades "contractuales", no reporta el análisis sobre la ejecución de los demás componentes. - Si bien la ejecución presupuestal en compromisos y giros, reportada en la herramienta es coherente con la información registrada en predis, no es coherente con la registrada en segplan, toda vez que la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$261,5 y en segplan \$180. - La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual; no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la " programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes. - Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no le es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente. 	<p>Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener una único referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional.</p> <ul style="list-style-type: none"> - No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. - Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente - Diversidad de criterios en el reporte de información cualitativa desde la primera línea de defensa, permiten concluir que los lineamientos de la 2a línea de defensa, no han sido efectivos y no se analizan las tres variables. <p>Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.</p>	<p>4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.</p> <p>6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.</p> <p>7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.</p>	<p>4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.</p> <p>8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.</p> <p>9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.</p>	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados

ENTIDAD	Nombre Jefe Oficina de	AÑO	PERIODO REPORTADO	PROYECTO DE INVERSIÓN	Meta Producto	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGELIZA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	1164 - Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	371 Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Realizar 2.063 actividades culturales	Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Realizar 485 actividades artísticas y culturales	<p>En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente:</p> <p>- La 1ª línea de defensa reporta para el cierre del trimestre, un análisis cualitativo "sobre las dificultades presentadas para cumplir con la meta, no obstante no registra y destaca la gestión realizada Razón por la cual, fue necesario realizar un análisis mensualizado de la información registrada en la herramienta.</p> <p>- En cuanto a la coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, se observa en el servidor de la entidad, que las carpetas de julio y agosto se encuentran duplicadas; y si bien el análisis cualitativo se realiza con relación a las "descripción" de cada evento, se dificulta la identificación de las evidencias. Por ejemplo; en julio, no se aclara cuáles son los "eventos productos de las convocatorias" para poder contarlos como evidencia; y en septiembre, no fue posible identificar de las evidencias presentadas, cuales hacen parte a Eventos de artes plásticas y visuales y cuales a Eventos de artes escénicas y musicales. Se sugiere aclarar el "nombre" de los eventos, para facilitar su validación contra la programación.</p> <p>- Incoherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos reportada en la herramienta, con la registrada en segplan; sobre la meta física (acumulada) registra en la herramienta 253 actividades, y en segplan 257; sobre la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$3.753 y en segplan \$2.038.</p> <p>- La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual; no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la "programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes.</p> <p>- Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no le es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente</p>	<p>Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener una única referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional.</p> <p>- No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal.</p> <p>- Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente</p> <p>- Diversidad de criterios en el reporte de información cualitativa desde la primera línea de defensa, permiten concluir que los lineamientos de la 2a línea de defensa, no han sido efectivos y no se analizan las tres variables.</p> <p>Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.</p>	<p>4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.</p> <p>6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.</p> <p>7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.</p>	<p>4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.</p> <p>8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.</p> <p>9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.</p>	<p>Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados</p>

ENTIDAD	Nombre Jefe Oficina de	AÑO	PERIODO REPORTADO	PROYECTO DE INVERSIÓN	Meta Producto	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDANO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	1164 - Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	371 Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Establecer 14 articulaciones con otros agentes y sectores de desarrollo del centro	Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Establecer 4 articulaciones con otros agentes y sectores de desarrollo del centro	Sobre la meta Establecer 4 articulaciones con otros agentes y sectores de desarrollo del centro, se observa fortaleza en la 1ª línea de defensa al facilitar las evidencias en las carpetas del servidor, sobre la gestión realizada, no obstante, a la fecha, la 2ª línea de defensa no reporta información sobre esta meta en la herramienta dispuesta, por tanto informa que lo realizará en un próximo periodo.	Teniendo en cuenta que la 2a línea de defensa no ha reportado en la herramienta la información sobre esta meta proyecto, y que se requiere análisis de la gestión, para poder concluir el estado del proyecto, se concluyen debilidades en la planeación y recomienda adoptar la acción correctiva pertinente para reportar la información completa, íntegra y de forma oportuna. Cabe señalar que esta observación se ha reiterado durante el 2017 y 2018	4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.	4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados
												8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.		
												9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.		
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDANO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	7528 Distrito Creativo Cultural Centro Fortalecimiento del equipamiento misional	371 Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	Distrito Creativo Cultural Centro Fortalecimiento del equipamiento misional	Realizar 2,063 actividades culturales	Distrito Creativo Cultural Centro Fortalecimiento del equipamiento misional	Realizar 22 actividades artísticas, culturales y de cultura ciudadana	En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente: - La 1ª línea de defensa reporta para el cierre del trimestre, en las carpetas de servidor, evidencias fotográficas de cada uno de los eventos; si bien la meta registra eventos, no es posible validar la información, teniendo en cuenta que en agosto, no se presentan evidencias de graffiti y en junio y septiembre, no se encuentran algunas listas de asistencia. Lo anterior dificulta confirmar la veracidad de los eventos reportados en la herramienta. - En cuanto a la coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, se observan inconsistencias, puesto que registra siete (7) eventos en (22-X-18 HERR SEG PROYECTOS III TRIM 7528) y la herramienta de la 2ª línea de defensa reporta cuatro (4) eventos - Incoherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos reportada en la herramienta, con la registrada en segplan; sobre la meta física (acumulada) registra en la herramienta 20 eventos, y en segplan 24; sobre la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$1.026 y en segplan \$978. - La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual; no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la "programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes. - Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no le es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente	Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener una única referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional. - No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. - Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.	4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.	4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados
												6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.	8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.	
												7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.	9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.	

ENTIDAD	Nombre Jefe Oficina de	AÑO	PERIODO REPORTADO	PROYECTO DE INVERSIÓN	Meta Producto	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	7529 Desarrollo Biblioteca FUGA	371 Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	Desarrollo Biblioteca FUGA	Realizar 2,063 actividades culturales	Desarrollo Biblioteca FUGA	Realizar 30 actividades culturales y académicas.	<p>En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente:</p> <p>- La 1ª línea de defensa reporta para el cierre del trimestre, en las capetas de servidor evidencias, no obstante se dificulta establecer a que actividad de la ejecución de la meta física corresponde; en agosto, presenta listas de asistencia, no obstante la descripción cualitativa, no puntualiza con claridad, cuáles son enfocadas al desarrollo de talleres de promoción de lectura en grados de primaria y bachillerato y cuales en desarrollo de talleres de escritura</p> <p>- En cuanto a la coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, se observan inconsistencias, por ejemplo: en julio, si bien el análisis cualitativo sobre 8 actividades, no describe el nombre de cada una y evidencia registros de 6 eventos.</p> <p>- Incoherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos reportada en la herramienta, con la registrada en segplan; sobre la meta física (acumulada) registra en la herramienta 62 actividades, y en segplan 71; sobre la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$166 y en segplan \$66.</p> <p>- La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual; no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la "programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes.</p> <p>- Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no le es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente</p>	<p>Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener una única referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional.</p> <p>- No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal.</p> <p>- Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente</p> <p>Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.</p>	<p>4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.</p> <p>6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.</p> <p>7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.</p>	<p>4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.</p> <p>8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.</p> <p>9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.</p>	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados

ENTIDAD	Nombre Jefe Oficina de	AÑO	PERIODO REPORTADO	PROYECTO DE INVERSIÓN	Meta Producto	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Cuatrienal	Proyecto o Inversión	Meta Proyecto Inversión Anual	Análisis	Observación o Conclusión	Categoría Observación	Categoría Recomendación	Estado		
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	475 - Fortalecimiento institucional	Incrementar a un 90% la sostenibilidad del SIG en el Gobierno Distrital	Fortalecimiento institucional	Implementar a un 90% la sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión en la entidad.	Fortalecimiento institucional	Implementar a un 50% la sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión en la entidad VIGENCIA 2018 Nota: Teniendo en cuenta que es una meta creciente para llegar al 50% en la vigencia 2018, se debe ejecutar 15% en razón a que a 2017 se a ejecutado el 35%	En el monitoreo realizado a las evidencias facilitadas por la 1 y 2 líneas de defensa se observa lo siguiente: - La 1ª y 2ª línea de defensa no cuentan con un herramienta de control efectiva, que permita establecer la programación y ejecución de la meta física, al verificar las evidencias, no fue posible identificar una programación del proyecto, ni de la ejecución y seguimiento que permitiera establecer el avance de la gestión alcanzado en el trimestre. - En cuanto a la coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª y 2ª línea de defensa, no fue posible validar la información toda vez que la carpeta compartida en el servidor, no registra los productos mencionados en la herramienta. - Incoherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos reportada en la herramienta, con la registrada en segplan; la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$802 y en segplan \$420. - La 2ª línea de defensa informa que para el periodo, retoma la programación con la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual; no obstante persisten las debilidades en la información registrada en las diferentes herramientas, no se realiza un análisis sobre las modificaciones y actualizaciones de la "programación" en cada periodo, sobre cada uno de los componentes; no se evidencia, la validación de la información y un análisis cualitativo de la coherencia entre los tres componentes. - Teniendo en cuenta lo anterior, y que la información facilitada es insuficiente, no le es posible a la 3ª línea de defensa, realizar un análisis concluyente	Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener un único referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional. - No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. - Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.	4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.	4. Mantener monitoreo constante y periódico del seguimiento del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados		
												5. Debilidades en la planeación del proyecto de inversión	6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.		7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.	
												8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.	9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.			
FUNDACIÓN GILBERTO ALZALTE AVENDAÑO	ANGELICA HERNANDEZ RODRIGUEZ	2018	30 de julio	7032- Dotación, adecuación y mantenimiento de la infraestructura física, técnica e informática	Desarrollar el 100% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura física, dotacional y administrativa	Dotación, adecuación y mantenimiento de la infraestructura física, técnica e informática	Desarrollar el 100% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura administrativa	Dotación, adecuación y mantenimiento de la infraestructura física, técnica e informática	Desarrollar el 25.19% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura administrativa	Sobre la meta Desarrollar el 25.19% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura administrativa En el monitoreo realizado, se observa lo siguiente: - Coherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos de la meta física, reportada por la 1ª línea de defensa, con las evidencias que soportan la gestión. - Incoherencia entre los valores cuantitativos y cualitativos reportados en la herramienta, con la registrada en segplan; la ejecución presupuestal comprometida (acumulada) en la herramienta es de \$632 y en segplan \$439.	Si bien para el trimestre actual, la programación fue ajustada para el periodo evaluado, retomando la versión cero, 0 del 2018 para los tres (3) componentes evaluados: Meta Física, Presupuestal y Contractual, y manifiestan que se ajustará la programación reportada en los trimestres I y II precedentes, con el fin de mantener un único referente durante todo el 2018, se confirma que persisten las debilidades en la planeación institucional. - No se realiza un análisis cualitativo desde las 1ª y 2ª líneas de defensa sobre las modificaciones en la programación y actualización realizada en cada trimestre, ni sobre la coherencia en la ejecución de los componentes físicos, contractual y presupuestal. - Teniendo en cuenta lo anterior, y las fallas en las herramientas facilitadas por la 2ª línea de defensa, la 3ª línea de defensa no puede establecer alertas oportunas y emitir un análisis concluyente Se concluye en cada proyecto, una presunta incoherencia entre las tres variables analizadas (Física, Contractual y Presupuestal), con causa posible en las debilidades identificadas en las herramientas e instrumentos empleados por la entidad.	4. La información registrada en los diferentes instrumentos de planeación y seguimiento no coincide.	2. Fortalecer la planeación del proceso contractual.	Se requieren tomar medidas para mejorar los aspectos encontrados		
												5. Debilidades en la planeación del proyecto de inversión	6. La ejecución presupuestal y gestión contractual no es coherente con la ejecución física.		7. La información reportada en SEGPLAN no es coherente con la información verificada en la Entidad.	
												4. Mantener monitoreo constante y periódico del presupuesto, contratación y cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión.	8. Unificar y/o actualizar la información de los aplicativos que contienen el seguimiento de la ejecución presupuestal, contractual y de metas físicas de los proyectos de inversión.		9. Establecer instrumentos y criterios de medición que faciliten el seguimiento al cumplimiento de las metas del proyecto de inversión.	



SEGUIMIENTO A LAS METAS DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN Y METAS PLAN DE DESARROLLO

ENTIDAD	FUNDACION GILBERTO ALZATE AVENDAÑO	SECTOR	CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE			VIGENCIA	2018	PERIODO REPORTADO	JUL-SEP
PILAR	Igualdad de Calidad de Vida	PROGRAMA	Mejores oportunidades para el desarrollo a través de la cultura, la recreación y el deporte			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO			
META PRODUCTO	Aumentar a 3.143 el número de estímulos entregados a agentes del sector	NOMBRE DEL INDICADOR	Número de iniciativas apoyadas	RESULTADO DEL INDICADOR		FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19
PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL (CIFRAS MILLONES DE PESOS)				
		N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
1115 Fomento para las artes y la cultura	TRIMESTRE 1	1	0	0,0%	\$ 18,0	\$ -	0,0%	\$ -	#DIV/0!
	TRIMESTRE 2	13	84	646%	\$ 428,0	\$ 553,0	129,2%	\$ 132,0	0,0%
	TRIMESTRE 3	23	14	61%	\$ 498,0	\$ 324,0	65,2%	\$ 481,9	134,9%
	TRIMESTRE 4	2		0%	\$ 30,0		0,0%		0,0%
	ACUMULADO	39	98	251%	\$ 972,0	\$ 878,0	90%	\$ 613,9	0%
META PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN Apoyar 204 iniciativas culturales a través de estímulos y otras estrategias de fomento	TRIMESTRE 1	0	0	#DIV/0!	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META - La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (88), corresponde a la programación inicial de la meta física, registrada en el presente informe (88). Reporte del área: En el segundo trimestre se otorgaron 40 estímulos más de los proyectados, razón por la cual, en el tercer trimestre se ve una subejecución. Para los estímulos que no se otorgaron: - 20 de Beca Circulación de las Artes escénicas y musicales. - 3 de Beca Mujeres de la Independencia. - 1 de la Beca Adopta tu Barrio - 1 de la Beca de Investigación de los fondos bibliográficos y hemerográficos de la biblioteca especializada en historia política - FLUGA. Se publicaron 3 convocatorias más para cumplir con la meta de estímulos otorgados. \$14.400.000 fueron trasladados presupuestalmente del Proyecto de Inversión 1115 para el Bronx. - BECA DE CIRCULACIÓN DE ESPECTÁCULOS INFANTILES, esta convocatoria otorgará 6 estímulos de \$4.200.000, más 3 jurados de \$9.000.000. Para un total de \$34.200.000. Esta convocatoria publicará resultados el día 16 de octubre. - BECA DE CIRCULACIÓN PARA ARTISTAS ESCÉNICOS, MUSICALES Y DE DANZA DE LA LOCALIDAD DE LOS MÁRTIRES, esta convocatoria otorgará 6 estímulos de \$2.000.000, más 3 jurados de \$9.000.000. Para un total de \$21.000.000. Esta convocatoria publicará resultados el día 16 de noviembre. - BECA DE CREACIÓN BRONX, esta convocatoria otorgará 4 estímulos de \$5.500.000, más 3 jurados de \$9.000.000. Para un total de \$31.000.000. Esta convocatoria publicará resultados el día 02 de noviembre.				
	TRIMESTRE 2	101	140	139%	EJECUCIÓN CONTRACTUAL - La programación contractual registrada por el área (23) es coherente con la programación inicial registrada en el presente informe (23). Reporte del área: De las 19 convocatorias abiertas a principio de año, solo falta por salir el acto administrativo de los ganadores de la V Bienal de artes plásticas; con lo que se completan al año un total de 35 Resoluciones de Jurados y ganadores. Están pendientes las 3 nuevas convocatorias, para las que se expedirán 6 actos administrativos nuevos, 3 de designación de Jurados y 3 de designación de ganadores que saldrán en los meses de octubre y noviembre.				
	TRIMESTRE 3	88	33	38%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - La OAP observó que el valor de la programación de los compromisos, registrada por el área para el periodo de análisis (\$496 millones), corresponde a la programación inicial (\$496 millones). (Versión 0). No obstante, en el presente informe se registraba otra programación (\$524 millones), la cual fue ajustada. - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$325 millones, lo cual es coherente con el valor de la ejecución reportada por el área es de \$325 millones. Reporte del área: La subejecución en compromisos de este trimestre se debe a los estímulos no otorgados en las convocatorias, por bajo número de inscritos, baja calidad en las propuestas presentadas o inhabilitados de los participantes, para el cumplimiento de la meta de estímulos a otorgar fue necesario abrir 3 nuevas convocatorias, las cuales se encuentran en curso. Para los estímulos que no se otorgaron: - 20 de Beca Circulación de las Artes escénicas y musicales. - 3 de Beca Mujeres de la Independencia. - 1 de la Beca Adopta tu Barrio - 1 de la Beca de Investigación de los fondos bibliográficos y hemerográficos de la biblioteca especializada en historia política - FLUGA.				
	TRIMESTRE 4			#DIV/0!	Se publicaron 3 convocatorias más para cumplir con la meta de estímulos otorgados. \$14.400.000 fueron trasladados presupuestalmente del Proyecto de Inversión 1115 para el Bronx.				
	ACUMULADO	189	173	100%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por giros es de \$481,9 millones, lo cual no es coherente con el valor de la ejecución reportada por el área (\$298,9 millones). Reporte del área: Los pagos se realizaron a medida que los jurados deliberaron y dieron acta de ganadores, que los ganadores se fueron notificando y presentaron los proyectos según las diversas convocatorias. Se tenía programado girar un total de \$385.700.000, lo cual no pudo ser cumplido por los estímulos no otorgados, mientras cierran las nuevas convocatorias los giros se corren el siguiente trimestre.				
PILAR	Democracia Urbana	PROGRAMA	Cambio cultural y construcción del tejido social para la vida			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO			
META PRODUCTO	Mejorar 140 equipamientos culturales, recreativos y deportivos	NOMBRE DEL INDICADOR	Número de Equipamientos culturales, recreativos y deportivos mejorados	RESULTADO DEL INDICADOR		FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19
PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL				
		N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
1162 Fortalecimiento del equipamiento misional	TRIMESTRE 1	4	0	0%	\$ 87,9	\$ 81,7	92,9%	\$ -	0,0%
	TRIMESTRE 2	3	0	0%	\$ 207,0	\$ 81,7	27,9%	\$ 38,8	0,0%
	TRIMESTRE 3	0	4	#DIV/0!	\$ -	\$ 65,1	#DIV/0!	\$ 34,0	20,6%
	TRIMESTRE 4	0		0%	\$ -		0%		0,0%
	ACUMULADO	7	4	57%	\$ 294,9	\$ 261,5	68%	\$ 71,7	0%
META PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN Mejorar el 0,24 % de un equipamiento misional	TRIMESTRE 1	0%	24,0%	#DIV/0!	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META - La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (28%), corresponde a la programación inicial de la meta física, registrada en el presente informe (28%). Reporte del área: Por la especificidad de los procesos de compra y venta y mantenimiento que se debían contratar, los estudios de mercado y la consecución de las cotizaciones ha sido disperso, ampliando los tiempos previstos, los cuales debieron ser ajustados con una modificación del PAA.				
	TRIMESTRE 2	55%	5,00%	9%	EJECUCIÓN CONTRACTUAL - La programación contractual registrada por el área (0) es coherente con la programación inicial registrada en el presente informe (0). Reporte del área: En el tercer trimestre se adjudicaron 4 contratos, ya se tienen los estudios de mercado para los procesos a adjudicar, esta pendiente por comprometer \$148.286.305				
	TRIMESTRE 3	28%	12%	44%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - La OAP observó que el valor de la programación de los compromisos, registrada por el área para el periodo de análisis (\$0), corresponde a la programación inicial (\$0). (Versión 0). - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$98 millones, lo cual es coherente con el valor de la ejecución reportada por el área es de \$98 millones.				
	TRIMESTRE 4	18%		0%	Reporte del área: En el tercer trimestre, se comprometieron \$98.104.658 en 4 procesos contractuales que se encuentran en ejecución. Los compromisos restantes saldrán de los contratos a adjudicar en el mes de octubre y noviembre.				
	ACUMULADO	100,00%	41,00%		EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por giros es de \$34,9 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$136 millones. Reporte del área: Los procesos contractuales de este proyecto han tardado en adjudicarse por la especificidad de los estudios de mercado, razón por la cual no se han adjudicado y no se han podido realizar giros.				

PILAR	Construcción de comunidad y cultura ciudadana	PROGRAMA	Cambio cultural y construcción del tejido social para la vida			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO				
			NOMBRE DEL INDICADOR	Numero de actividades realizadas en la programación artística y	RESULTADO DEL INDICADOR	FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19	
1164 - Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios									
PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL				
			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	5	4	80.0%	\$ 1.450.4	\$ 1.167.7	80.5%	\$ 167.8	0.0%
		TRIMESTRE 2	6	4	67%	\$ 1.383.0	\$ 1.368.3	97.5%	\$ 535.3	0.0%
		TRIMESTRE 3	4	3	75%	\$ 711.0	\$ 1.216.6	171.3%	\$ 627.8	51.1%
		TRIMESTRE 4	1	1	100%	\$ 293.4	\$ -	0.0%	\$ -	0.0%
		ACUMULADO	16	12	75%	\$ 3.837.8	\$ 3.753.2	97.8%	\$ 1.330.9	34.7%
META PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN	Realizar 485 actividades artísticas y culturales	TRIMESTRE 1	57	65	114%	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META - La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (155), corresponde a la programación inicial de la meta física, registrada en el presente informe. Reporte del área: Por la ampliación de plazos de inscripción en las diferentes convocatorias, los plazos de ejecución también fueron ampliados, por esta razón, en el presente trimestre no se cumplió con la meta de eventos realizados, esta meta se cumplirá en el último trimestre. EJECUCIÓN CONTRACTUAL - La OAP no ajustó la programación contractual del presente informe (4), pese a que en el seguimiento reportado por el área se registra una programación de 3 contratos en el trimestre. Reporte del área: Cambiaron la programación, pasando de 4 a 3 contratos. En el mes de julio se adjudicó la licitación de producción, cuyo objeto es: PRESTAR LOS SERVICIOS DE APOYO INTEGRAL PARA LA COORDINACIÓN, ORGANIZACIÓN Y EJECUCIÓN DE LOS EVENTOS Y ACTIVIDADES QUE REQUIERA LA SUBDIRECCIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL DE LA FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO PARA EL DESARROLLO DE SU GESTIÓN MISIONAL por valor de \$921,823,500 En el mes de septiembre se adjudicaron dos contratos de prestación de servicios: PRESTAR POR SUS PROPIOS MEDIOS Y CON PLENA AUTONOMÍA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA SUS SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN COMO COMMUNITY MANAGER DE LA FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO por valor de \$3,750,000 PRESTAR CON PLENA AUTONOMÍA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA, SUS SERVICIOS PROFESIONALES COMO WEB MASTER PARA LA PROGRAMACIÓN, MANTENIMIENTO, SOPORTE TÉCNICO Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DEL SITIO WEB WWW.FUGA.GOV.CO por valor de \$12,250,000				
		TRIMESTRE 2	78	54	69%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - La OAP ajustó el valor de la programación de la ejecución presupuestal por compromisos que se encontraba en el presente informe (\$22 millones), cambiándolo al valor programado inicialmente por la Entidad (\$71 millones) (Versión 0). El área reportó en el seguimiento el mismo valor de la programación inicial de la Entidad (\$71 millones). - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$1,216.6 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$943 millones. Reporte del área: En el tercer trimestre se muestra sobreejecución debido a que los recursos de la licitación que se proyectaron comprometer en el segundo trimestre, fueron comprometidos en julio. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS - La OAP ajustó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$527.8 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$279 millones. Reporte del área: En el tercer trimestre se realizaron giros por valor de 279,095,906, producto de los pagos realizados a contratistas, operadores de clubes y talleres, boletería y de producción.				
		TRIMESTRE 3	155	134	86%					
		TRIMESTRE 4	199	0%						
		ACUMULADO	489	253						

PILAR	Construcción de comunidad y cultura ciudadana	PROGRAMA	Cambio cultural y construcción del tejido social para la vida			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO				
			NOMBRE DEL INDICADOR	Numero de articulaciones desarrolladas en la Subdirección para la Gestión del Centro	RESULTADO DEL INDICADOR	FECHA DE INICIO	sin reportar por planeación	FECHA DE FINALIZACIÓN	sin reportar por planeación	
1164 - Intervención cultural para la transformación del centro de Bogotá	Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios									
PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL				
			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TRIMESTRE 2	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TRIMESTRE 3	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		TRIMESTRE 4	0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
		ACUMULADO	0	0	#DIV/0!	\$ -	\$ -	#DIV/0!	\$ -	#DIV/0!
META PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN	Establecer 4 articulaciones con otros agentes y sectores de desarrollo del centro.	TRIMESTRE 1	0	0	#DIV/0!	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META - A la fecha, no se ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin. - La OAP actualizó el avance de la meta con base en la información registrada en SEGPLAN. EJECUCIÓN CONTRACTUAL - A la fecha, no se ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin. - La OAP no tiene información disponible para validar la programación del trimestre y actualizar el avance del periodo. - Debe capturarse la información correspondiente a esta meta y revisar que la información contractual se diferencie de la otra meta del proyecto.				
		TRIMESTRE 2	3	3	100%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - A la fecha, no se ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin. - La OAP no tiene información disponible para validar la programación del trimestre y actualizar el avance del periodo. - Debe capturarse la información correspondiente a esta meta y revisar que la información presupuestal se diferencie de la otra meta del proyecto.				
		TRIMESTRE 3	1	0	0%	EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS - A la fecha, no se ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin. - La OAP no tiene información disponible para validar la programación del trimestre y actualizar el avance del periodo. - Debe capturarse la información correspondiente a esta meta y revisar que la información presupuestal se diferencie de la otra meta del proyecto.				
		TRIMESTRE 4			#DIV/0!					
		ACUMULADO	4	3						

PILAR	Construcción de comunidad y cultura ciudadana	PROGRAMA	Cambio cultural y construcción del tejido social para la vida			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO				
META PRODUCTO	Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	NOMBRE DEL INDICADOR	Número de actividades artísticas, culturales y de cultura ciudadana	RESULTADO DEL INDICADOR		FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19	
PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL				
7528 Distrito Creativo Cultural Centro Fortalecimiento del equipamiento misional			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	3	3	100.0%	\$ 65.6	\$ 28.8	74.4%	\$ 34.6	#DIV/0!
		TRIMESTRE 2	1	4	400%	\$ 390.0	\$ 140.0	19.0%	\$ 56.7	0.0%
		TRIMESTRE 3	2		0%	\$	\$ 837.9	#DIV/0!	\$ 334.4	78.6%
		TRIMESTRE 4	0		#DIV/0!	\$	\$	#DIV/0!	\$	0.0%
		ACUMULADO	6	7	117%	\$ 965.6	\$ 1.026.7	105%	\$ 424.9	0%
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
		TRIMESTRE 1	4	5	125%	<p>EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META</p> <p>- La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (6), corresponde a la programación inicial de la meta física, registrada en el presente informe.</p> <p>- La OAP ha identificado que la descripción del avance de la meta se realiza de manera acumulada.</p> <p>Reporte del área: Durante el trimestre se presentó sobre ejecución respecto a lo programado, lo anterior teniendo en cuenta que se realizó un evento de más. A septiembre 30 de 2018 se han realizado (24) eventos de la subdirección para la gestión del centro con (16855) asistentes. La meta tiene a la fecha una ejecución del 100% respecto a lo programado para 2018.</p> <p>Julio: hubo sobre ejecución de la meta programada para el mes de julio/eneros Festival Artístico Localidad Mártires Semana del Cine Colombiano Festival Naranja Taller de Promoción de Lectura se contó con la asistencia de 1102 participantes Agosto: Se presentó sub ejecución de la meta, teniendo en cuenta que el evento se adelantó para el mes de julio. Se realizó el evento graffion se contó con la asistencia de 782 participantes Septiembre: La ejecución se realizó conforme a lo programado, se realizaron los eventos boom y ean se contó con la asistencia de 1007 participantes.</p>				
		TRIMESTRE 2	6	11	183%	<p>EJECUCIÓN CONTRACTUAL</p> <p>- A la fecha, el área no ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin.</p> <p>- La OAP no tiene información disponible para validar la programación del trimestre y actualizar el avance del periodo.</p> <p>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS</p> <p>- A la fecha, el área no ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin.</p> <p>- La OAP ajustó el valor de la programación de la ejecución presupuestal por compromisos que se encontraba en el presente informe (\$78 millones), cambiándolo al valor programado inicialmente por la Entidad (\$0) (Versión 0).</p> <p>- La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre.</p> <p>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS</p> <p>- A la fecha, el área no ha registrado el avance en la herramienta de la OAP, dispuesta para tal fin.</p> <p>- La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre.</p>				
		TRIMESTRE 3	6	4	67%					
		TRIMESTRE 4	6		0%					
		ACUMULADO	22	20	91%					

PILAR	Construcción de comunidad y cultura ciudadana	PROGRAMA	Cambio cultural y construcción del tejido social para la vida			META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO				
META PRODUCTO	Realizar 132.071 actividades culturales, recreativas y deportivas, articuladas con grupos poblacionales y/o territorios	NOMBRE DEL INDICADOR	Número de actividades culturales y académicas.	RESULTADO DEL INDICADOR		FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19	
PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL			GESTIÓN PRESUPUESTAL				
7529 Desarrollo Biblioteca FUGA			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCRITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	3	2	67%	\$ 52.2	\$ 50.7	96.6%	\$ 7.0	0.0%
		TRIMESTRE 2	0	4	#DIV/0!	\$	\$ 11.5	#DIV/0!	\$ 26.3	0.0%
		TRIMESTRE 3	3	8	267%	\$ 50.0	\$ 14.0	28.0%	\$ 11.9	14.4%
		TRIMESTRE 4	0		#DIV/0!	\$	\$	#DIV/0!	\$	0.0%
		ACUMULADO	6	14	233%	\$ 102.2	\$ 116.2	113%	\$ 45.6	0%
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN		TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES				
		TRIMESTRE 1	6	13	217%	<p>EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META</p> <p>- La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (19), no corresponde a la programación inicial de la meta física (9), registrada en el presente informe.</p> <p>- La OAP ha identificado que la descripción del avance de la meta se realiza de manera acumulada y la sumatoria de actividades reportada para cada uno de los meses que conforman el trimestre analizado (18), es inferior a la magnitud registrada en el avance (19).</p> <p>Reporte del área: Se ha sobre ejecutado la programación inicial del proyecto, se han realizado hasta el mes de septiembre de 2018, 71 actividades de 30 programadas para toda la vigencia.</p> <p>Julio: se realizaron OCHO (8) actividades culturales y académicas. De estas actividades CINCO (5) estuvieron enfocadas al desarrollo de talleres de promoción de lectura en grados de primaria y bachillerato, y TRES (3) en desarrollo de talleres de escritura.</p> <p>Agosto: En el periodo reportado se realizaron SEIS (6) actividades culturales y académicas. De estas actividades DOS (2) estuvieron enfocadas al desarrollo de talleres de promoción de lectura en grados de primaria y bachillerato, y CUATRO (4) en desarrollo de talleres de escritura.</p> <p>Septiembre: En el periodo reportado se realizaron CUATRO (4) actividades culturales y académicas enfocadas al desarrollo de talleres de escritura.</p>				
		TRIMESTRE 2	21	30	143%	<p>EJECUCIÓN CONTRACTUAL</p> <p>- La OAP no ajustó la programación contractual del presente informe (3), pese a que en el seguimiento reportado por el área se registra una programación de 8 contratos en el trimestre.</p> <p>Reporte del área: Durante este periodo se gestionaron en total OCHO (8) contratos del proyecto, correspondientes a las renovaciones de suscripciones y al sistema de seguridad de la Biblioteca.</p>				
		TRIMESTRE 3	9	19	211%	<p>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS</p> <p>- La OAP ajustó el valor de la programación de la ejecución presupuestal por compromisos que se encontraba en el presente informe (\$63 millones), cambiándolo al valor programado inicialmente por la Entidad (\$50 millones) (Versión 0). El área reportó en el seguimiento un valor inferior a la programación inicial de la Entidad (\$12,1 millones).</p> <p>- La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$14 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$12,1 millones.</p> <p>Reporte del área: Se ejecutaron los compromisos de acuerdo a lo programado.</p>				
		TRIMESTRE 4	6		0%	<p>EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS</p> <p>- La OAP observó que el valor de la programación de los giros, registrada por el área para el periodo de análisis (\$12,1 millones), no corresponde a la programación inicial del PAC (\$61 millones), (Versión 0).</p> <p>- La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$11,8 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$12,1 millones.</p> <p>Reporte del área: Se realizaron los giros acorde a lo programado.</p>				
		ACUMULADO	42	62	148%					

PILAR	Eje Transversal 4 - Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia	PROGRAMA	Transparencia, gestión pública y servicio a la ciudadanía	META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO						
META PRODUCTO	Incrementar a un 90% la sostenibilidad del SIG en el Gobierno Distrital	NOMBRE DEL INDICADOR	% de sostenibilidad del sistema integrado de gestión	RESULTADO DEL INDICADOR	FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19		
PROYECTO DE INVERSIÓN	475 - Fortalecimiento institucional	TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL		GESTIÓN PRESUPUESTAL					
			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	9	8	88.9%	\$	353.0	\$	353.0	100.0%
		TRIMESTRE 2	1	1	100%	\$	3	\$	3	100%
		TRIMESTRE 3	1	4	400%	\$	31.0	\$	31.0	100%
		TRIMESTRE 4	0	0	0%	\$	0	\$	0	0%
		ACUMULADO	11	13	118%	\$	417.0	\$	822.7	197%
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN	Implementar a un 50% la sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión en la entidad VIGENCIA 2018	META PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES			
			TRIMESTRE 1	30%	6.50%	22%	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (26%), corresponde a la programación inicial de la meta física, registrada en el presente informe (26%). Reporte del área: A corte de septiembre de 2018 el proyecto lleva una ejecución del 82% que representa el 41% de la meta programada para la vigencia (50%) con las siguientes actividades: 1. Se expidió la resolución 126 de 2018 por la cual se crea el Comité Institucional de Gestión y Desarrollo. 2. Autodiagnósticos de MIPG y del SIG, y Plan de Operación y medición de MIPG presentados en Comité Directivo del 30 de Julio de 2018. 3. Implementación gradual de MIPG Política Planeación Institucional - Actualización de la plataforma estratégica y Plan Estratégico Institucional. - Alineación de planes institucionales en cumplimiento del Decreto 612 de 2018 - Se aprobó y se le efectuó seguimiento a los Planes de acción por dependencia. - Se aprobó la Política de riesgos y su metodología de administración en el Comité Directivo del 21 de Agosto de 2018. Política de Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción: - Avance en la ejecución del PAAC. Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos - Actualización del mapa de procesos - Se modificó la estructura del modelo de caracterización donde se tiene en cuenta las dependencias y partes externas que participan en el proceso. - Se caracterizó el proceso de Transformación Cultural para la Revitalización del Centro. - Se realizó avances en la actualización del inventario documental. - Se actualizó los procedimientos: Elaboración de Planes de Acción; Manejo y control de bienes; Manejo de Caja Menor; Gestión de Tesorería. Política de Participación Ciudadana - Se conformó el equipo de gestores de participación ciudadana - Se realiza el curso para formación en Participación Incidente Política de Control Interno - Aprobación y avance del Plan Anual de Auditoría - Se diseñó e implementó los Planes de Acción por Dependencias, Plan Anticorrupción, Plan de Participación Ciudadana a través del Modelo "Líneas de Defensa" - Se elaboró informe de segunda línea de defensa a la administración de riesgos. - Se realizó la auditoría al Proceso de Gestión del Talento Humano Política de Seguimiento y Evaluación del desempeño institucional - Se estructuró los informes de desempeño por proceso, que incluye el seguimiento a cuatro componentes: Plan de acción, Indicadores, Plan de mejoramiento y Riesgo. EJECUCIÓN CONTRACTUAL - La programación contractual registrada por el área (1) es coherente con la programación inicial registrada en el presente informe (1). Reporte del área: Se registró 4 contratos: 2 de prestación de servicios de apoyo para el fortalecimiento de las dimensiones gestión con valores para el resultado, evaluación de resultados e información y comunicación, 1 contrato de prestación de servicios para gestionar las bases de datos y 1 para el subsistema de seguridad de la información. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - La OAP observó que el valor de la programación de los compromisos, registrada por el área para el periodo de análisis (\$34 millones), corresponde a la programación.			
			TRIMESTRE 2	26%	69,00%	261%				
			TRIMESTRE 3	26%	6,0%	23%				
			TRIMESTRE 4	18%		0%				
			ACUMULADO	100,0%	81,5%	82%				

PILAR	Eje Transversal 4 - Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia	PROGRAMA	Modernización Institucional	META DE RESULTADO PLAN DE DESARROLLO						
META PRODUCTO	Desarrollar el 100% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura física, técnica e informática de sedes administrativas	NOMBRE DEL INDICADOR	% de intervención en infraestructura física, dotacional y administrativa.	RESULTADO DEL INDICADOR	FECHA DE INICIO	01-07-16	FECHA DE FINALIZACIÓN	31-12-19		
PROYECTO DE INVERSIÓN	7032 - Dotación, adecuación y mantenimiento de la infraestructura física, técnica e informática	TRIMESTRE	GESTIÓN CONTRACTUAL		GESTIÓN PRESUPUESTAL					
			N° CONTRATOS PROGRAMADOS	N° CONTRATOS SUSCITOS	%	PROGRAMADO	EJECUTADO COMPROMISOS	%	EJECUTADO GIROS	%
		TRIMESTRE 1	14	6	42.9%	\$	301.4	\$	193.4	64.2%
		TRIMESTRE 2	2	9	450%	\$	40.4	\$	40.4	100%
		TRIMESTRE 3	3	6	200%	\$	110.7	\$	34.2	30.9%
		TRIMESTRE 4	2	2	100%	\$	40.2	\$	0	0%
		ACUMULADO	21	21	100%	\$	622.3	\$	632.6	102%
EJECUCIÓN FÍSICA DE LAS METAS DEL PROYECTO DE INVERSIÓN	Desarrollar el 25,19% de actividades de intervención para el mejoramiento de la infraestructura administrativa	META PROYECTO DE INVERSIÓN	TRIMESTRE	PROGRAMADO	EJECUTADO	%	OBSERVACIONES			
			TRIMESTRE 1	18%	18,64%	104%	EJECUCIÓN FÍSICA DE LA META - La OAP observó que el valor de la programación de la magnitud de la meta reportada por el área (15%), no corresponde a la programación inicial de la meta física (16%), registrada en el presente informe. El área justificó que el seguimiento lo ajustó debido a la reformulación del proyecto MISIFU. Reporte del área: Se vienen cumpliendo todas las actividades de gestión programadas dentro del plan operativo del proyecto, conforme con la programación de las metas, sin embargo se presentaron atrasos que impactaron en el cumplimiento de metas, lo que generó acciones correctivas, buscando que se mitigaran de los atrasos presentados en pro del cumplimiento de las mismas, a través de la reformulación del proyecto MISIFU y de la reprogramación de las actividades en el POA V13 del proyecto, tales como la de demarcación de parqueadero, sistemas contraincendios, optimización del parque automotor, con lo que se logró que se normalizara la situación de estas actividades llevando a la ejecución y al cumplimiento de las mismas hasta el presente. Durante el tercer trimestre se presentó una sobre ejecución del 1% con respecto a la programación trimestral lo que obedece que se adelantaron acciones dentro del proyecto de implementación del software administrativo, así como también acciones concernientes a la optimización de los tiempos en el levantamiento, actualización y depuración de los inventarios de la entidad lo que permitió que se adelantara el desarrollo de actividades que aportaron y dieran valor al cumplimiento de cada meta. EJECUCIÓN CONTRACTUAL - La OAP no ajustó la programación contractual del presente informe (3), pese a que en el seguimiento reportado por el área se registra una programación de 4 contratos en el trimestre. Reporte del área: En general en el trimestre se presenta una sobre ejecución contractual en atención a que según lo programado en la versión inicial del plan anual de adquisiciones contra lo realmente contratado en cada uno de los meses varió debido a que en el mes de julio se realizó: 1. la adición contrato de arrendamiento oficinas en la ciudad de Bogotá D.C., para garantizar el almacenamiento de bienes muebles de la FUGA. 2. prestación del servicio de conductores, para apoyar administrativa y logísticamente el transporte y traslado de los funcionarios y bienes a cargo de la entidad, que contribuyen a mantener la funcionalidad administrativa y misional. 3. servicio de mantenimiento, recarga y señalización de los estacionamientos de propiedad de la entidad. 4. prestación del servicio integral de vigilancia y seguridad privada para todos los bienes muebles e inmuebles. 5. Adicionalmente en el mes de septiembre se realizó el proceso para la señalización y demarcación del parqueadero, el cual no estaba programado en la versión inicial del PAAC. Durante el mes septiembre se gestionó proceso para la prestación de servicio para señalizar, demarcar y adecuar el parqueadero de la Fundación Gilberto Alzate Avendaño, el cual no se tenía programado en la versión inicial del plan anual de adquisiciones, por lo que se presenta una sobre ejecución en el mes. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR COMPROMISOS - La OAP ajustó el valor de la programación de la ejecución presupuestal por compromisos que se encontraba en el presente informe (\$70 millones), cambiándolo al valor programado inicialmente por la Entidad (\$110,7 millones) (Versión 0). El área reportó en el seguimiento un valor muy aproximado a la programación inicial de la Entidad (\$110 millones). - La OAP realizó el cálculo de la ejecución para el periodo de análisis con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Como resultado de este cálculo se obtuvo que el valor de la ejecución presupuestal por compromisos es de \$37,8 millones. No obstante, el valor de la ejecución reportada por el área es de \$48 millones. Reporte del área: Durante el tercer trimestre del año se presentó una subejecución en los compromisos del 56,5% comparada con la versión 1 del plan anual de adquisiciones, en atención que los estudios y procesos contractuales para la optimización del parqueadero de la entidad presentaron retrasos como la declaratoria desierta del proceso de enajenación de los vehículos de la FUGA, lo que afectó la planeación inicial. También se presentaron variaciones en los compromisos para la contratación del soporte técnico del programa Visummer y en la señalización y demarcación del parqueadero. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL POR GIROS - La OAP observó que el valor de la programación y ejecución por giros, registrada por el área para el periodo de análisis, corresponde a la programación inicial del PAC (Versión 0) y a la ejecución calculada por la OAP, con base en los Informes de Ejecución del Presupuesto de Gastos e Inversión, de la SHD, con corte a 30 de junio y 30 de septiembre. Reporte del área: Durante el trimestre existe una sub ejecución del 47,5% con respecto a lo programado inicialmente para el presente trimestre, lo que obedece a que durante los meses de agosto y septiembre se tenía una programación de pagos relacionada con el sistema contraincendios y el proceso de arrendamiento de vehículos, pagos que se tenían programados para los nombrados meses. Durante el trimestre se realizaron los pagos programados a los contratistas cargados al proyecto 7032.			
			TRIMESTRE 2	59%	38,00%	64%				
			TRIMESTRE 3	16%	16,29%	102%				
			TRIMESTRE 4	9%		0%				
			ACUMULADO	102,00%	72,93%	72%				

Fuente: Documentos: "Programación Trimestre Proy a nivel contractual, presupuestal y metas Res Vig. 2018" Oficina Asesora de Planeación - octubre 2018
 "Seguimiento Trimestre metas, plan, contratos, y presupuesto, por proyecto de inversión" Oficina Asesora de Planeación octubre 2018.